



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Broj: 73. Pp F-2/2019-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku po sucu Dragici Mitrović, uz sudjelovanje Ivane Markotić, kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I. okr. pravne osobe Imal-plast i II. okr. odgovorne osobe Ivan Boršoš, zbog prekršaja iz čl. 30. st. 1. toč. 1., toč. 2. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, pokrenutom po optužnom prijedlogu Ministarstva financija, Financijskog inspektorata, Klasa: 440-10/18-038/16, Ur.broj: 513-08-01-10/038-18-10 od 13. rujna 2018., nakon završene glavne i javne rasprave održane 18. siječnja 2019., objavljene 24. siječnja 2019.,

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18)

I. okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Kapelska 51 b, OIB: 09328067550, prekršajno nekažnjavana,

II. okr. odgovorna osoba Ivan Boršoš, OIB: 61714052961, direktor I. okr., prekršajno nekažnjavan,

k r i v i s u

I. okr. kao ovršenik - poslovni subjekt i II. okr. kao odgovorna osoba u pravnoj osobi I.okr.

I. što su u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 30. travnja 2018. u Osijeku, u uvjetima blokade računa broj: HR9024020061100523742 otvorenog kod Erste&Steiermarkische bank d.d. Zagreb, računa broj: HR4323400091110282213 otvorenog kod Privredne banke d.d. Zagreb i računa broj: HR1924070001100372367 otvorenog kod OTP banke d.d. Hrvatska u 2018., koji računi su u neprekidnoj blokadi od 27. prosinca 2017., obavljali obračunska plaćanja putem 11 sklopljenih ugovora o preuzimanju ispunjenja u ukupnom iznosu od 39.977,50 kn (tridesetdevettisućadevetstosedamdesetsedam kuna i pedeset lipa), i to kako slijedi:

- 31. siječnja 2018. evidentirano je obračunsko plaćanje u iznosu od 2.500,00 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je, I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i zaposlenici-vjerovnici

- 31. siječnja 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 3.631,80 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Barić-vjerovnik

- 31. siječnja 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 3.672,00 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Požar-vjerovnik

- 21. veljače 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 6.004,29 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i HEP Opskrba-vjerovnik

- 21. veljače 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u i I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, u iznosu od 4.999,80 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Boršoš-vjerovnik

- 21. veljače 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 1.581,78 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Vodovod-Osijek-vjerovnik

- 13. ožujka 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 4.999,80 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Boršoš-vjerovnik

- 13. ožujka 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 2.874,91 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i HEP Opskrba-vjerovnik

- 30. ožujka 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 3.539,95 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i HEP Opskrba-vjerovnik

- 20. travnja 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 3.500,00 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Boršoš-vjerovnik

- 20. travnja 2018. provedeno je obračunsko plaćanje u iznosu od 2.673,17 kn, koje je provedeno na temelju Ugovora o preuzimanju ispunjenja u kojem je I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, Studio Glassa Co. j.d.o.o. preuzimatelj i Selci-vjerovnik

dakle, obavljali obračunska plaćanja u uvjetima blokade računa,

čime su postupili suprotno čl. 14. st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjiv po čl. 30. st. 1. toč. 1. i st. 2. cit. Zakona,

II. što su 27. ožujka 2018. u Osijeku u uvjetima blokade računa broj: HR9024020061100523742 otvorenog kod Erste&Steiermarkische bank d.d. Zagreb, računa broj HR4323400091110282213 otvorenog kod Privredne banke d.d. Zagreb i računa broj HR1924070001100372367 otvorenog kod OTP banke d.d. Hrvatska u 2018., koji računi su u neprekidnoj blokadi od 27. prosinca 2017., platili gotovim novcem obveze u ukupnom iznosu od 1.087,85 kn, i to:

- isplata Fini u iznosu 103,75 kn
- isplata HOK Osiguranju u iznosu 984,10 kn

dakle, u uvjetima blokade računa obavljali plaćanja u gotovini,

čime su postupili suprotno čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjiv po čl. 30. st. 1. toč. 2. i st. 2. cit. Zakona,

pa se na temelju citiranog propisa, a uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

u t v r đ u j e

I. okr. pravnoj osobi Imal-plast d.o.o.

za prekršajno djelo pod toč. I. NOVČANA KAZNA u iznosu od 8.000,00 kn (osamtisućakuna)

za prekršajno djelo pod toč. II. NOVČANA KAZNA u iznosu od 8.000,00 kn (osamtisućakuna)

II.okr. odgovornoj osobi Ivanu Boršoš

za prekršajno djelo pod toč. I. NOVČANA KAZNA u iznosu 400,00 kn (četiristotinekuna)
za prekršajno djelo pod toč. II. NOVČANA KAZNA u iznosu 400,00 kn (četiristotinekuna)

Na temelju čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona okrivljenicima se

izriče

I. okr. pravnoj osobi Imal-plast d.o.o. UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 16.000,00 kn (šesnaesttisućakuna)

II. okr. odgovornoj osobi Ivan Boršoš UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 800,00 kn (osamstokuna)

Na temelju čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici, svaki ponaosob, dužni su izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana, po pravomoćnosti presude.

Ukoliko I. okr. i II. okr. u ostavljenom roku plate dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se sukladno čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona smatrati plaćenom u cjelini.

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona, I okr. pravna osoba i II. okr. su dužni naknaditi paušalni trošak postupka u iznosu od 200,00 kn (dvijestotinekuna) u roku od 30 (trideset) dana, po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Ministarstvo financija, podnijelo je optužni prijedlog Klasa: 440-10/18-038/16, Ur.broj: 513-08-01-10/038-18-10 od 13. rujna 2018. protiv I.okr. pravne osobe Imal-plast d.o.o. i II. okr. odgovorne osobe Ivan Boršoš, zbog prekršaja iz čl. 30. st. 1. toč. 1., toč. 2. i st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U zajedničkoj pisanoj obrani I. i II. okr. naveli su da nisu počinili prekršaje za koje se terete Optužnim prijedlogom Financijskog inspektorata, Ministarstva financija. Tvrde da uopće nisu vršili bilo kakva obračunska plaćanja niti su plaćali gotovim novcem, a tereti se da su plaćanje obavljali s sklapanjem Ugovora o preuzimanju ispunjenja za vrijeme blokade računa. Smatraju da takvi pravni poslovi – Ugovori o preuzimanju ispunjenja nisu zabranjeni niti predstavljaju prekršaj iz odredbe čl. 30. st. 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i da Ugovori o preuzimanju ispunjenja ne predstavljaju obračunsko plaćanje. Pozivaju se na odredbu čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kojom je određeno da je obračunsko plaćanje namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga. Stoga smatraju da samo sklapanje ugovora o preuzimanju ispunjenja kojima neka druga osoba ispunjava obvezu dužnika ne predstavlja obračunsko plaćanje u smislu odredbe čl. 14. Citiranog zakona pa samim time nije niti prekršaj iz čl. 30. st. 1. i 2. i da zbog toga ni na koji način nisu opteretili niti koristili vlastita novčana sredstva niti su opteretili svoj račun već je druga osoba dobrovoljno preuzela na sebe ispunjenje nekih obveza okrivljenika.

U dokaznom postupku sud je ispitao svjedokinju Maju Babić i izvršio uvid i pročitao materijalnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu i to: Obavijesti počinitelju prekršaja, list 1-4 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 5-12 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 14-13 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 16-15 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 17-18 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja

zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 19-20 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 21-22 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 23-24 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 25-26 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 27-28 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 29-30 spisa, Ugovor o preuzimanju ispunjenja zajedno sa priloženom računovodstvenom dokumentacijom, list 31-32 spisa, Izlitanje očevidnika, list 33-36 spisa, Zapisnik, list 37-44 spisa, Izvadak iz sudskog registra, list 56-58 spisa.

Svjedokinja Maja Babić u danom iskazu koji je iznijela pri zamoljenom Prekršajnim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, navela je da je prekršaj utvrdila primjenjujući zakon ovrhe na novčanim sredstvima. Prema tom Zakonu sukladno čl. 14. pravna osoba ne može u slučaju blokade obavljati obračunska plaćanja, a što je navedeno upravo u čl. 14. st. 1. istog Zakona. Sukladno čl. 14. st.2 istog Zakona ovršenik I. okrivljeni ne smije obavljati obračunska plaćanja, ako je u blokadi. Nadzor je obavljen za razdoblje od 27. prosinca do 31. prosinca 2017. i od 01. siječnja do 30. travnja 2018., kada je ovršenik bio u blokadi. U optužnom prijedlogu je taksativno navedeno, prema ugovoru o preuzimanju ispunjenja subjekt nadzora I. okrivljeni je obavljao obračunska plaćanja putem ugovora o preuzimanju ispunjenja u ukupnom iznosu od 39.977,50 kn. Isto tako obavljao je gotovinska plaćanja u iznosu od 1.087,85 kn, oba iznosa odnose se na 2018. Ugovor o preuzimanju ispunjenja obaveza kojom se treći obavezuje da će podmiriti obvezu koju dužnik ima prema vjerovniku. Dakle, I. okrivljeni je dužnik u ovom slučaju, a treći koji se obavezuje u ime I. okrivljenika platiti obveze koje dužnik ima prema vjerovniku.

Na pročitani iskaz ispitane svjedokinje branitelj okrivljenika je naveo da nema primjedbi i da ne traži njeno neposredno ispitivanje.

Analizirajući izvedene dokaze svaki ponaosob i u međusobnoj svezi, sud smatra da je iz provedenog dokaznog postupka za nedvojbeno utvrđeno i dokazano da su I. okr. kao ovršenik – poslovni subjekt i II. okr. kao odgovorna osoba – jedini član Uprave I okr., počinili prekršaje za koje se terete, na način kako je to činjenično opisano u izreci ove presude pod toč. I. i toč. II. izreke presude te kako na strani okrivljenika nije našao niti jednu okolnost koja bi ih oslobađala njihove prekršajne odgovornosti, oglasio ih je krivim za prekršaje iz primijenjenog propisa.

U danoj zajedničkoj pisanoj obrani okrivljenici ne spore da su u obuhvaćenom vremenskom razdoblju sklapali predmetne ugovore o preuzimanju ispunjenja, nego smatraju da takvi pravni poslovi nisu zabranjeni niti predstavljaju prekršaj iz odredbe čl. 30. st. 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, odnosno da ugovori o preuzimanju ispunjenja ne predstavljaju obračunsko plaćanje, kao i da je odredbom čl. 14. cit. Zakona, određeno da je obračunsko plaćanje namira međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga, dok se u odnosu na drugo terećeno prekršajno djelo a koje se odnosi na plaćanje iznosa od 1.087,85 kn u gotovom novcu, ni na koji način nisu izjasnili.

Da su okrivljenici u obuhvaćenom vremenskom razdoblju sklopili svih predmetnih 11 ugovora od preuzimanju ispunjenja, sud je utvrdio iz materijalne dokumentacije koja se nalazi u spisu, odnosno priloženih 11 navedenih ugovora, kao i temeljnice koja se nalazi uz svaki ugovor a iz koje je razvidno datum obavljenog obračunskog plaćanja koji je I. okr. pravna osoba obavila u odnosu na svaki sklopljen ugovor.

Okrivljenici u danoj obrani ni na koji način nisu osporavali činjenicu da su od 27. prosinca 2017. bili u neprekidnoj blokadi predmetna tri žiro-računa, a isto proizlazi iz iskaza ispitane

svjedokinje Maje Babić koja je provodila inspekcijski nadzor, kao i iz priloženog očevidnika o insolventnosti koji se nalazi na strani 33 i 34.

Isto tako sud je iz priložene materijalne dokumentacije odnosno isplatnica od 27. ožujka 2018. utvrdio i da su okrivljenici na ime premije osiguranja prometnih sredstava HOK Osiguranju d.d. isplatili iznos 984,10 kn i Fini iznos 103,75 kn na ime predporeza 25% i troškova platnog prometa, a navedenu činjenicu potvrđuje u svom iskazu i ispitana svjedokinja Maja Babić, a isto tako u danoj zajedničkoj pisanoj obrani okrivljenici ni na koji način nisu sporili tu činjenicu.

Stoga, s obzirom na naprijed navedene činjenice, zaključno se može reći da sudu tijekom dokaznog postupka nisu bile sporne slijedeće činjenice: da su sklopljeni svi predmetni ugovori, da je u svim sklopljenim predmetnim ugovorima I okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o. dužnik, a tvrtka Studio Glass co j.d.o.o., preuzimatelj, predmet sklopljenih ugovora o ispunjenju i iznosi novčanih sredstava koji su sklopljenim ugovorima trebali biti ispunjeni, kao i činjenica da su 27. ožujka 2018. obavljena gotovinska plaćanja Fini i HOK Osiguranju.

Tijekom postupka sporna je bila činjenica jesu li okrivljenici sklapanjem predmetnih ugovora o preuzimanju ispunjenja počinili prekršaj za koji se terete odnosno mogu li se obračunskim plaćanjem smatrati poslovi koji su okrivljenici obavljali putem sklapanja ugovora o preuzimanju ispunjenja za vrijeme blokade njihovih računa.

Okrivljenici u danoj zajedničkoj pisanoj obrani kategorički tvrde da samo sklapanje ugovora o preuzimanju ispunjenja kojim neka druga osoba ispunjava obvezu dužnika ne predstavlja obračunsko plaćanje u smislu odredbe čl. 14. citiranog Zakona.

Međutim, suprotno takvim tvrdnjama obrane okrivljenika sud smatra da su okrivljenici sklapanjem predmetnih ugovora o preuzimanju ispunjenja obavljali obračunska plaćanja u uvjetima blokade, a što je sud utvrdio iz sadržaja sklopljenih ugovora o ispunjenju.

Naime, u svim sklopljenim predmetnim ugovorima kao dužnik je navedena I. okr. pravna osoba Imal-plast, a kao preuzimatelj duga naveden je isti pravni subjekt tj. ista pravna osoba Studio Glass Co. j.d.o.o., dok su kao vjerovnici navedene obveze koje su se trebale ispuniti tako sklopljenim ugovorima.

U čl. 2. svih sklopljenih predmetnih ugovora navedeno je da će preuzimatelj ispuniti obvezu odnosno isplatiti dug dužnika prema njegovom vjerovniku, dok je u čl. 4. jasno navedeno da preuzimatelj ne preuzima dug niti pristupa dugu, kao i da dužnikov vjerovnik nema nikakvu obvezu ni pravo prema preuzimatelju.

S obzirom na naprijed citirane odredbe predmetnih ugovora u kojima je ugovoreno da preuzimatelj ispunjava obvezu odnosno isplaćuje dug dužnika, a dužnik je upravo I. okr. pravna osoba Imal-plast d.o.o., kao i da preuzimatelj ne preuzima dug niti pristupa dugu, sud smatra da je cilj tako sklopljenih ugovora prikrivanje obračunskog plaćanja I.okr. u vrijeme blokade, budući je nelogično da neka pravna osoba odnosno tvrtka preuzima ispunjenje koje se odnosi na nečiji dug, a da nakon takvog ispunjenja ne preuzima dug, niti pristupa dugu.

Nadalje, da je tome tako sud zaključuje i iz činjenice da su se svi sklopljeni ugovori o preuzimanju ispunjenja odnosili na obveze koje I. okr. pravna osoba Imal plast d.o.o. imala u svom poslovanju, budući su kao vjerovnici navedeni: naknade troškova zaposlenima, obveze plaće Barić, obveze plaće Požar, obveze plaće Boršoš i obveze plaće Selci, HEP Opskrba i Vodovod-Osijek, pa upravo zbog tako navedenih vjerovnika i iznosa koji su nastali prema istima, logičan je zaključak da su se tako sklopljenim ugovorima izvršavale dužne obveze koje je imala I. okr., pa je na takav način I. okr. obavljala obračunska plaćanja u vrijeme blokade i na taj način je postupila suprotno odredbi

čl. 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a što je kažnjivo po čl.30. st. 1. toč. 1 i stav. 2. cit Zakona, za koji su okrivljenici oglašeni krivim pod točkom I izreke presude odnosno okrivljenici su u vrijeme blokade predmetnih računa obavljali obračunska plaćanja.

Da su I. okr. i II. okr. počinili prekršaj za koji se terete pod točkom b) optužnog prijedloga odnosno da su u vrijeme blokade predmetnih računa obavljali gotovinska plaćanja u ukupnom iznosu od 1.087,85 kn i to: isplatu Fini u iznosu od 103,75 kn i isplatu HOK Osiguranju u iznosu od 984,10 kn, sud je utvrdio iz priloženih isplatnica od 27. ožujka 2018. te dnevnika blagajne koji se nalazi na listu 10 spisa, a iz kojih je razvidno da su navedenog datuma isplaćeni navedeni novčani iznosi i na taj način sud smatra da su u ponašanju I okr. pravne osobe kao ovršenika - poslovnog subjekta i II okr. kao odgovorne osobe I okr., ispunjena sva zakonska obilježja prekršaja opisanog u čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koji je kažnjiv po čl. 30. st.1. toč.2 i st.2. cit. Zakona za koji su okrivljenici proglašeni krivim pod točkom II) izreke presude odnosno okrivljenici su u vrijeme blokade predmetnih računa obavljali plaćanja gotovim novcem.

Odgovornost II. okr. kao odgovorne osobe sud je utvrdio upravo iz njegovog svojstva, budući je isti u sudskom registru upisan kao jedina osoba ovlaštena za zastupanje I. okr. pravne osobe tj. direktor, pa je s obzirom na takvu svoju funkciju II. okr. odgovoran za zakonitost poslovanja I. okr. pravne osobe, a time i za prekršaj za koji se i tereti podnesenim optužnim prijedlogom.

S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje sud nije prihvatio navode zajedničke obrane okrivljenika u kojoj osporavaju da su sklopljenim ugovorima o ispunjenju obavljali obračunska plaćanja, budući je njihova obrana u suprotnosti se prihvaćenim dokazima odnosno pročitano materijalnom dokumentacijom i iskazom ispitane svjedokinje Maje Babić, čiji iskaz je dan uvjerljivo i jasno i u svemu je u sukladnosti sa ostalim izvedenim dokazima, pa zbog toga sud njen iskaz prihvatio u cijelosti, smatrajući time obranu okrivljenika danom u cilju izbjegavanja njihove prekršajno-pravne odgovornosti.

Prilikom odmjeravanja novčane kazne I. okr. i II okr. za počinjene prekršaje za koji su oglašeni krivim, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 36. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona, pri čemu je od olakšavajućih okolnosti na strani istih cijenio činjenicu da do sada nisu prekršajno kažnjavani, dok otegotnih okolnosti na strani navedenih nije našao te im je stoga svakom okrivljeniku i za svaki prekršaj na temelju čl. 37. Prekršajnog zakona, ublažio propisanu novčanu kaznu, odnosno istu je utvrdio ispod posebno propisanog minimuma za navedenu vrstu prekršaja.

Kako su okrivljenici počinili prekršaje u stjecaju, sud im je na temelju čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona, izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedino utvrđenih kazni, očekujući da će se tako izrečenom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja tj. ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Sud je I. okr. i II. okr. obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka, uzimajući pri tome u obzir složenost i duljinu postupka.

U Osijeku 24. siječnja 2019.

ZAPISNIČAR
Ivana Markotić

PRESUDA JE PRAVOMOĆNA DANA 23.02.2019
IZVRŠNA DANA 26.03.2019
OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
SUDAC
Dragica Mitrović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana računajući od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DOSTAVITI:

1. I. i II. okrivljeniku,
2. Branitelju,
3. Ovlaštenom tužitelju,
4. Arhivi